



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

Warszawa, 29 lipca 2020 r.

ZSPR. ██████████.2018.PR.KK

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 7 ust 1 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 roku (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 t.j.) w związku z art. 58 ust. 2 lit. b i c, art. 6 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1, art. 12 ust. 3 i 4 w zw. z art. 15 ust. 1 lit. b i c oraz w związku z art. 14 ust. 1 lit. a i e oraz art. 14 ust. 2 lit. f w związku z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana ██████████, zam. w ██████████ przy ul. ██████████ ██████████ na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez DBMS Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Gwiaździstej 71/10 oraz przez LoanMe Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 142B, polegające na przetwarzaniu jego danych osobowych bez podstawy prawnej oraz niezrealizowaniu wobec niego obowiązku informacyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

1) udziela DBMS Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Gwiaździstej 71/10, upomnienia za naruszenie art. 6 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz.U.UE.L.2016.119.1 oraz Dz. Urz. L. 127 z 23.05.2018, str. 2), polegające na przetwarzaniu danych osobowych Pana ██████████, zam. w ██████████ przy ul. ██████████, pomimo jego żądania usunięcia danych;

2) udziela DBMS Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Gwiaździstej 71/10 upomnienia za naruszenie art. 12 ust. 3 i 4 w zw. z art. 15 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz.U.UE.L.2016.119.1 oraz Dz. Urz. L. 127 z 23.05.2018, str. 2), polegające na zrealizowaniu ze 113-dniowym opóźnieniem prawa dostępu do danych Pana [REDAKTOWANE], zam. w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE];

3) nakazuje DBMS Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Gwiaździstej 71/10 usunięcie danych osobowych Pana [REDAKTOWANE], zam. w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w zakresie imienia, nazwiska, daty urodzenia, adresu: [REDAKTOWANE], numeru PESEL [REDAKTOWANE], nazwy firmy [REDAKTOWANE], numeru telefonu [REDAKTOWANE] oraz numeru IP 95.108.84.[REDAKTOWANE];

4) udziela LoanMe Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 142B upomnienia za naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a i e oraz art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz.U.UE.L.2016.119.1 oraz Dz. Urz. L. 127 z 23.05.2018, str. 2), polegające na niezrealizowaniu wobec Pana [REDAKTOWANE], zam. w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] obowiązku informacyjnego w zakresie informacji dotyczących tożsamości i danych kontaktowych administratora danych, źródła ich pozyskania oraz ich odbiorców.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE], zam. w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], (zwanego dalej: „Skarżącym”), na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez DBMS Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy ul. Gwiaździstej 71/10, (zwaną dalej: „DBMS”), oraz przez LoanMe Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 142B, (zwaną dalej: „LoanMe”), polegające na przetwarzaniu jego danych osobowych bez podstawy prawnej oraz niezrealizowaniu wobec niego obowiązku informacyjnego.

Skarżący w treści swojej skargi wskazał, że na podstawie umowy licencyjnej zawartej pomiędzy LoanMe a DBMS, LoanMe korzystała z jego numeru telefonu [REDAKTED] w celach marketingu bezpośredniego za pośrednictwem wiadomości tekstowych. Jednocześnie Skarżący wskazał, że nie wyrażał zgody na przetwarzanie jego danych osobowych przez DBMS, a w szczególności na ich przekazywanie firmie LoanMe. Ponadto DBMS nie odpowiadała na jego żądanie usunięcia danych osobowych, wskazania źródła ich pozyskania oraz udzielenia informacji o tym jakie jeszcze dane jego dotyczące są przetwarzane w systemie DBMS oraz komu były powierzane.

Wobec powyższego, Skarżący wniósł o nakazanie DBMS usunięcia jego danych osobowych, spełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 15 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), dalej jako rozporządzenie 2016/679, w zakresie informacji dotyczących kategorii odnośnych danych osobowych, źródła ich pozyskania oraz ich odbiorców oraz nakazanie dopełnienia obowiązku informacyjnego z art. 14 ust. 1 lit. a i e oraz art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia 2016/679 w zakresie informacji dotyczących tożsamości i danych kontaktowych administratora danych, źródła ich pozyskania oraz ich odbiorców, a także nakazanie LoanMe spełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 14 ust. 1 lit. a i e oraz art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia 2016/679 w zakresie informacji dotyczących tożsamości i danych kontaktowych administratora danych, źródła ich pozyskania oraz ich odbiorców.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

1. DBMS pozyskała dane Skarżącego poprzez dokonanie przez niego dnia 4 lutego 2012 r. z adresu IP 95.108.84.[REDAKTED] rejestracji w serwisie Ekofaktura. W procesie rejestracji osoba, która jej dokonywała, działająca jako „[REDAKTED]”, wyraziła zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych w celach marketingowych [dowód: wyjaśnienia DBMS z dnia 30 stycznia 2019 r.];
2. DBMS, na wniosek zgłoszenia do jednego z podmiotów będących klientami DBMS, usunęła dane Skarżącego z baz marketingowych dnia 27 sierpnia 2018 r. [dowód: wyjaśnienia DBMS z dnia 30 stycznia 2019 r.];

3. DBMS obecnie przetwarza dane Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, daty urodzenia, adresu [REDAKTOWANE], numeru PESEL [REDAKTOWANE], nazwy firmy [REDAKTOWANE], numeru telefonu [REDAKTOWANE] oraz numeru IP 95.108.84.[REDAKTOWANE] w celu umożliwienia realizacji obowiązków informacyjnych jak również ewentualnej ochrony przed roszczeniami. Okres przechowywania tych danych przez DBMS od momentu ich usunięcia wynosi 4 lata [dowód 1: wyjaśnienia DBMS z dnia 30 stycznia 2019 r.] [dowód 2: wyjaśnienia DBMS z dnia 27 czerwca 2019 r.];
4. 10 września 2018 r. oraz 25 września 2018 r. Skarżący wystosował do DBMS wiadomość e-mail z żądaniem dostępu do danych oraz usunięcia jego danych z baz danych DBMS [dowód: pismo Skarżącego z dnia 16 października 2018 r.];
5. Na skutek błędu pracownika, DBMS odpowiedziała na ww. żądanie Skarżącego dnia 1 lutego 2019 r. [dowód: wyjaśnienia DBMS z dnia 30 stycznia 2019 r.];
6. LoanMe pozyskała dane Skarżącego w zakresie numeru telefonu [REDAKTOWANE] dnia 7 czerwca 2018 r. na podstawie Umowy licencyjnej zawartej dnia 5 czerwca 2018 r. z DBMS w celu przeprowadzenia kampanii sprzedażowo-marketingowych [dowód: wyjaśnienia LoanMe z dnia 4 lutego 2019 r.];
7. LoanMe kierowała na numer telefonu Skarżącego [REDAKTOWANE] wiadomości tekstowe o charakterze marketingowym [dowód: wyjaśnienia LoanMe z dnia 4 lutego 2019 r.];
8. LoanMe usunęła dane Skarżącego dnia 28 sierpnia 2018 r. [dowód: wyjaśnienia LoanMe z dnia 4 lutego 2019 r.];
9. LoanMe nie zrealizowała wobec Skarżącego obowiązku informacyjnego z art. 14 rozporządzenia 2016/679 [dowód: wyjaśnienia LoanMe z dnia 4 lutego 2019 r.];
10. Dane Skarżącego zostały przekazane LoanMe od DBMS także na podstawie umowy powierzenia zawartej pomiędzy DBMS, a ShakupMarket S.L. z siedzibą w Hiszpanii (Barcelona, Spain Carrer Torrent de l'olla 186 ENT 1) wraz z informacją, iż pozyskano je zgodnie z prawem oraz mogą być one wykorzystywane w celach marketingowych. Dane zostały powierzone DBMS dnia 31 października 2017 r. DBMS nie posiada informacji o źródle ich pozyskania przez ShakeupMarket S.L. [dowód: wyjaśnienia LoanMe z dnia 4 lutego 2019 r.], [dowód 2: wyjaśnienia DBMS z dnia 23 kwietnia 2019 r.].

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych stwierdza, co następuje.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dalej jako Prezes UODO, wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili

wydania tej decyzji. Jak podnosi doktryna „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...). Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają.” (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012).

Na podstawie art. 15 rozporządzenia 2016/679, osoba, której dane dotyczą, w każdej chwili jest uprawniona do uzyskania od administratora potwierdzenia, czy przetwarzane są dane osobowe jej dotyczące, a jeżeli ma to miejsce, jest uprawniona do uzyskania dostępu do nich oraz m.in. następujących informacji, b) kategorii odnośnych danych osobowych; c) informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane osobowe zostały lub zostaną ujawnione, w szczególności o odbiorcach w państwach trzecich lub organizacjach międzynarodowych.

Na mocy art. 12 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, administrator obowiązany jest podejmować odpowiednie środki, aby w zwięzłej, przejrzystej, zrozumiałej i łatwo dostępnej formie prowadzić z osobą, której dane dotyczą komunikację na mocy art. 15 w sprawie przetwarzania. Administrator bez zbędnej zwłoki – a w każdym razie w terminie miesiąca od otrzymania żądania – udziela osobie, której dane dotyczą, informacji o działaniach podjętych w związku z żądaniem na podstawie art. 15–22. W razie potrzeby termin ten można przedłużyć o kolejne dwa miesiące z uwagi na skomplikowany charakter żądania lub liczbę żądań. W terminie miesiąca od otrzymania żądania administrator informuje osobę, której dane dotyczą o takim przedłużeniu terminu, z podaniem przyczyn opóźnienia. Jeśli osoba, której dane dotyczą, przekazała swoje żądanie elektronicznie, w miarę możliwości informacje także są przekazywane elektronicznie, chyba że osoba, której dane dotyczą, zażąda innej formy (art. 12 ust. 3 rozporządzenia 2016/679). Jeżeli administrator nie podejmuje działań w związku z żądaniem osoby, której dane dotyczą, to niezwłocznie – najpóźniej w terminie miesiąca od otrzymania żądania – informuje osobę, której dane dotyczą, o powodach niepodjęcia działań oraz o możliwości wniesienia skargi do organu nadzorczego oraz skorzystania ze środków ochrony prawnej przed sądem (art. 12 ust. 4 rozporządzenia 2016/679).

Podkreślić należy, że żądanie Skarżącego w zakresie dostępu do danych zostało złożone dnia 10 września 2018 r., a DBMS udzieliła Skarżącemu odpowiedzi dnia 1 lutego 2019 r., a więc ponad 4 miesiące od otrzymania przez DBMS powyższego żądania. Odnosząc się do art. 12 ust. 3 i 4

rozporządzenia 2016/679, termin na realizację prawa Skarżącego został przekroczony o 113 dni, przy czym zaznaczyć należy, że w międzyczasie nie udzielono mu żadnej informacji o wydłużeniu terminu i jego przyczynach, a realizacja jego prawa nastąpiła dopiero po wezwaniu Spółki do złożenia wyjaśnień w sprawie przez Prezesa UODO.

W odniesieniu do legalności przetwarzania danych Skarżącego przez DBMS, jak wynika z wyjaśnień DBMS z dnia 30 stycznia 2019 r., jego dane przetwarzane były na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679, tj. udzielonej przez niego zgody w serwisie Ekofaktura, którego administratorem była DBMS. W ww. wyjaśnieniach wskazano również, że dane Skarżącego pozyskane zostały także na podstawie umowy powierzenia zawartej pomiędzy DBMS, a ShakupMarket S.L. z siedzibą w Hiszpanii (Barcelona, Spain Carrer Torrent de l'olla 186 ENT 1). Niemniej jednak, zgodnie ze wspomnianym już art. 6 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679, przetwarzanie jest zgodne z prawem jeśli osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów. Z kolei art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 zawiera katalog sytuacji, w których można żądać usunięcia danych. Zgodnie z powyższym przepisem osoba, której dane dotyczą, ma prawo żądania od administratora niezwłocznego usunięcia dotyczących jej danych osobowych, a administrator ma obowiązek bez zbędnej zwłoki usunąć dane osobowe, jeżeli osoba, której dane dotyczą, cofnęła zgodę, na której opiera się przetwarzanie zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a) lub art. 9 ust. 2 lit. a), i nie ma innej podstawy prawnej przetwarzania (art. 17 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679). 10 września 2018 r. oraz 25 września 2018 r. Skarżący wystąpił do DBMS z wnioskiem o usunięcie jego danych, co jest równoznaczne z cofnięciem przez niego zgody na dalsze ich przetwarzanie przez DBMS. Jako podstawę przetwarzania, na której DBMS obecnie przetwarza dane Skarżącego wskazano, art. 6 ust. 1 lit. f, zgodnie z którym przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem. Artykuł 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 przewiduje katalog sytuacji, w których żądanie usunięcia danych przez osobę, której dane dotyczą, nie ma zastosowania. Wśród nich znajduje się przesłanka uprawniająca do dalszego przetwarzania w zakresie, w jakim jest ono niezbędne do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń (art. 17 ust. 3 lit. e rozporządzenia 2016/679), na którą w swoich wyjaśnieniach powołuje się DBMS jako jej prawnie uzasadniony interes. Powoływanie się przez DBMS na legalność przetwarzania danych osobowych Skarżącego w celu ewentualnej ochrony przed roszczeniami nie znajduje jednak uzasadnienia.

Przesłanka z art. 6 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679 dotyczy sytuacji już istniejącej, w której celem wynikającym z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora jest konieczność udowodnienia, potrzeba dochodzenia lub obrony przed roszczeniem istniejącym, nie zaś sytuacji, gdy dane są przetwarzane w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym roszczeniem. W związku z tym, że przeprowadzone przez Prezesa UODO postępowanie administracyjne nie wykazało, aby Skarżący oprócz niniejszego postępowania, skierował wobec DBMS jakiegokolwiek roszczenie, należy stwierdzić, iż Spółka ta przetwarza dane osobowe Skarżącego w ww. celu wyłącznie „na zapas”, aby zabezpieczyć się przed ewentualnymi przyszłymi i niepewnymi roszczeniami Skarżącego. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącego nie było niezbędne do wypełniania prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez DBMS, a w szczególności celu, jakim jest prawo do podjęcia obrony przed ewentualnymi roszczeniami lub dochodzenia roszczeń. W niniejszej sprawie nie istniała żadna z przesłanek określonych w art. 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 uprawniających DBMS do przetwarzania danych osobowych Skarżącego po złożeniu przez niego żądania usunięcia danych. Wobec powyższego, po upływie terminu na realizację żądania usunięcia danych Skarżącego, nie istniała już żadna podstawa prawna upoważniająca DBMS do przetwarzania tych danych, w związku z czym przetwarzanie to odbywało się bez podstawy prawnej, a więc z naruszeniem art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679.

Oceniając natomiast legalność przetwarzania danych Skarżącego przez LoanMe wskazać należy, że zawarta pomiędzy DBMS, a LoanMe „umowa licencyjna dotycząca powierzania przetwarzania baz Danych Osobowych” z dnia 5 czerwca 2018 r., stanowiła w rzeczywistości o udostępnieniu, a nie powierzeniu danych. W przypadku powierzenia danych, podmiot przetwarzający przetwarza dane w imieniu oraz celu realizowanym przez administratora. Przykładami takich działań mogą być np. obsługa kadrowo-księgową czy zlecenie wysyłki newslettera. W takich przypadkach działania te podejmowane są w interesie administratora danych, a nie podmiotu zajmującego się ich realizacją. Udostępnienie danych stanowi natomiast przekazanie danych odbiorcy, który sam decyduje o celach i środkach ich przetwarzania, wobec czego staje się on odrębnym administratorem tych danych. W niniejszej sprawie LoanMe przetwarzała dane w realizowanym przez siebie celu, którym był marketing produktów oraz samodzielnie ustalała sposoby ich przetwarzania, wobec czego spoczywały na niej nałożone na administratorów danych przez rozporządzenie 2016/679 obowiązki.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, jeżeli danych osobowych nie pozyskano od osoby, której dane dotyczą, administrator podaje osobie, której dane dotyczą, następujące informacje:

- swoją tożsamość i dane kontaktowe oraz, gdy ma to zastosowanie, tożsamość i dane kontaktowe swojego przedstawiciela;
- gdy ma to zastosowanie – dane kontaktowe inspektora ochrony danych;
- cele przetwarzania, do których mają posłużyć dane osobowe, oraz podstawę prawną przetwarzania;

d) kategorie odnośnych danych osobowych; e) informacje o odbiorcach danych osobowych lub o kategoriach odbiorców, jeżeli istnieją; f) gdy ma to zastosowanie – informacje o zamiarze przekazania danych osobowych odbiorcy w państwie trzecim lub organizacji międzynarodowej oraz o stwierdzeniu lub braku stwierdzenia przez Komisję odpowiedniego stopnia ochrony lub w przypadku przekazania, o którym mowa w art. 46, art. 47 lub art. 49 ust. 1 akapit drugi, wzmiankę o odpowiednich lub właściwych zabezpieczeniach oraz o możliwościach uzyskania kopii danych lub o miejscu udostępnienia danych. 2. Poza informacjami, o których mowa w ust. 1, administrator podaje osobie, której dane dotyczą, następujące informacje niezbędne do zapewnienia rzetelności i przejrzystości przetwarzania wobec osoby, której dane dotyczą: a) okres, przez który dane osobowe będą przechowywane, a gdy nie jest to możliwe, kryteria ustalania tego okresu; b) jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) – prawnie uzasadnione interesy realizowane przez administratora lub przez stronę trzecią; c) informacje o prawie do żądania od administratora dostępu do danych osobowych dotyczących osoby, której dane dotyczą, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania oraz o prawie do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także o prawie do przenoszenia danych; d) jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a) lub art. 9 ust. 2 lit. a) – informacje o prawie do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem; e) informacje o prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego; f) źródło pochodzenia danych osobowych, a gdy ma to zastosowanie – czy pochodzą one ze źródeł publicznie dostępnych; g) informacje o zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji, w tym o profilowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4, oraz – przynajmniej w tych przypadkach – istotne informacje o zasadach ich podejmowania, a także o znaczeniu i przewidywanych konsekwencjach takiego przetwarzania dla osoby, której dane dotyczą (art. 14 ust. 2 rozporządzenia 2016/679). Ponadto, informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, administrator podaje: a) w rozsądnym terminie po pozyskaniu danych osobowych – najpóźniej w ciągu miesiąca – mając na uwadze konkretne okoliczności przetwarzania danych osobowych; b) jeżeli dane osobowe mają być stosowane do komunikacji z osobą, której dane dotyczą – najpóźniej przy pierwszej takiej komunikacji z osobą, której dane dotyczą; lub c) jeżeli planuje się ujawnić dane osobowe innemu odbiorcy – najpóźniej przy ich pierwszym ujawnieniu (art. 14 ust. 3 rozporządzenia 2016/679).

Wobec powyższego LoanMe, jako administrator danych Skarżącego prowadzący wobec niego marketing bezpośredni, obowiązana była spełnić wobec niego ww. obowiązek informacyjny najpóźniej przy pierwszej komunikacji, czego jak sama wskazała, nie wykonała. W związku z żądaniem Skarżącego dotyczącym dopełnienia wobec niego przez LoanMe obowiązku informacyjnego w zakresie informacji dotyczących tożsamości i danych kontaktowych

administratora danych, źródła ich pozyskania oraz ich odbiorców stwierdzić należy, że w niniejszej sytuacji doszło do naruszenia art. 14 ust. 1 lit a i e oraz art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia 2016/679.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 lit. b rozporządzenia 2016/679 każdemu organowi nadzorcemu przysługuje w zakresie prowadzonych postępowań uprawnienie do udzielania upomnień administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia przez operację przetwarzania. W związku z powyższym Prezes UODO uznaje za uzasadnione udzielenie DBMS upomnienia w zakresie stwierdzonego naruszenia przepisów art. 6 ust. 1 w zw. z art. 17. ust. 1 oraz art. 12 ust. 3 i 4 w zw. z art. 15 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia 2016/679, a także udzielenie LoanMe upomnienia w zakresie stwierdzonego naruszenia przepisu art. 14 ust. 1 lit. a i e oraz art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia 2016/679. Organ nie może nakazać dopełnienia obowiązku informacyjnego w tym zakresie wobec faktu, że dane Skarżącego zostały przez LoanMe usunięte.

Ponadto, stosownie do art. 58 ust. 2 lit c rozporządzenia 2016/679 każdemu organowi nadzorcemu przysługuje w zakresie prowadzonych postępowań uprawnienie do nakazania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu spełnienia żądania osoby, której dane dotyczą, wynikającego z praw przysługujących jej na mocy niniejszego rozporządzenia. Z uwagi na to, że DBMS przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, daty urodzenia, adresu: [REDAKTED], numeru PESEL [REDAKTED], nazwy firmy [REDAKTED], numeru telefonu [REDAKTED] oraz numeru IP 95.108.84.[REDAKTED] bez podstawy prawnej, zasadnym jest nakazanie DBMS usunięcia jego danych we wskazanym zakresie. W przedmiocie żądania Skarżącego o dopełnienie wobec niego obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 15 ust. 1 lit. b i c, art. 14 ust. 1 lit. a i e oraz art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia 2016/679 należy wskazać, że nie może on być dopełniony wobec danych osobowych, które zostały usunięte. Żądanie to dotyczy danych, które z uwagi na niniejsze rozstrzygnięcie, nie istnieją w zasobach Spółki.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
DYREKTOR DEPARTAMENTU SKARG
[REDAKTED]

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781 t.j.) i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz.

2325 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.